

Katowice, dnia 27 listopada 2007 r.

Znak: WK-6100/20/4/07

Szanowny Pan
Jacek Ślęczka
Burmistrz Gminy i Miasta
Koziegłowy

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 sierpnia do 21 września 2007 r. kontrolę kompleksową Gminy i Miasta Koziegłowy, za okres od 1 stycznia 2003 r. do 21 września 2007 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym 28 września 2007 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie realizacji robót budowlanych i zamówień publicznych:

- *Realizowanie w 2004 r., 2005 r. i 2007 r. robót budowlanych, bez wymaganego pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia budowy. Naruszono tym wymogi art. 28 i art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło:*
 - *budowy chodników przy ul. Częstochowskiej w Koziegłowach i ul. Kościelnej w Pińczycach,*
 - *budowy drogi gminnej w miejscowościach Koziegłowy – Koziegłówki,*
 - *budowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych Cynków – Wojsławice,*
 - *robót budowlanych na drogach gminnych i dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach: Cynków, Rzeniszów, Zabijak, Siedlec Duży, Siedlec Mały, Rosochacz, Pustkowie Lgockie, Gliniana Góra, Huta Stara, Wojsławice, Pińczyce, Koziegłowy, Koziegłówki, Mzyki.*

Roboty budowlane na drogach gminnych i dojazdowych do pól polegały na wysypaniu kruszywa, korytowania, rozpychania kamienia i niwelacji drogi oraz ubijaniu walcem.

Nie sporządzono dokumentacji technicznej wykonania ww. robót. Zadanie realizowano systemem gospodarczym, własnymi siłami. Roboty zostały wykonane na drogach gminnych oraz na drogach o nieuregulowanym stanie prawnym.

Powyższym naruszono przepis art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm. i Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Zadania w zakresie realizacji inwestycji gminnych należały do Inspektora ds. Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Gminnych. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

- *Nieterminowe zgłoszenie do organu nadzoru zakończenia robót budowlanych przy budowie drogi gminnej Huta Stara – Pińczyce. Działanie takie było niezgodne z art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.)*

Zgodnie z decyzją 8/05 (AB-73512/6/2005) z dnia 11 marca 2005 roku Starosty Myszkowskiego w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę ww. drogi, inwestor był zobowiązany zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania. Roboty zakończono 15 września 2006 r., odebrano 26 września 2006 r. oraz przyjęto na stan środków trwałych 23 października 2006 r.

Zgłoszenia zakończenia powyższych robót budowlanych dokonano w trakcie kontroli.

- *Zaniechanie odrzucenia w 2005 roku oferty nie odpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o zamówienie publiczne na zakup fabrycznie nowej koparko – ładowarki. Naruszono tym przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 1 września 2005 roku zamawiający zamieścił warunek w zakresie gwarancji na przedmiot zamówienia określając, że okres gwarancji nie może być krótszy niż 5000 moto-godzin. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował natomiast alternatywny okres gwarancji wynoszący 24 miesiące lub 5000 moto-godzin, w zależności od tego co upłynie pierwsze.

Skutkiem odrzucenia oferty winno być unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Czynności związane z badaniem ofert wykonywała Komisja Przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 83/05 Burmistrza Gminy i Miasta Koziegłowy z 1 września 2005 roku.

Umowę nr GK-341/19/2005 o zamówienie publiczne zawarł 18 listopada 2005 roku p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Koziegłowy.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

- *Zaniechanie wyegzekwowania od wykonawcy zadania pn. „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej i Liceum Ogólnokształcącego w Koziegłowach wraz z przebudową dachu nad łącznikiem pomiędzy Szkołą Podstawową i Liceum Ogólnokształcącym” przedłużenia ważności gwarancji ubezpieczeniowych wniesionych jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w związku z przesunięciem terminu zakończenia robót.*

Naruszono tym przepisy art. 147 ust. 2 i art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz postanowienia umowy nr GK/64/2006 z dnia 5 lipca 2006 roku.

Zgodnie z postanowieniami umowy zakończenie całości prac miało nastąpić do 29 września 2006 roku, zwolnienie 70% zabezpieczenia miało nastąpić w terminie 30 dni od bezusterkowego odbioru robót, natomiast zwolnienie pozostałej części ustalono nie później niż w 15 dniu po upływie okresu gwarancji jakości oraz rękojmi za wady, który ustalono na 36 miesięcy od ostatecznego odbioru robót. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowych, których termin ważności upływał 28 października 2006 roku w zakresie zwolnienia 70 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy i 12 listopada 2009 roku w zakresie zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady.

Pomimo przesunięcia terminu zakończenia robót do dnia 15 grudnia 2006 roku, aneksem nr 1 z 28 września 2006 roku, zamawiający nie zażądał od wykonawcy przedłużenia ważności gwarancji ubezpieczeniowych po dniu 28 października 2006 roku. Ponadto zabezpieczenie należytego wykonania umowy winno obejmować pełny okres gwarancji, której wykonawca udzielił na okres 36 miesięcy od daty przekazania inwestycji do użytku. Wykonanie robót zostało potwierdzone w dniu 7 listopada 2006 r. w protokole końcowego odbioru robót.

Skutkiem powyższego był brak zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pełnej wysokości w okresie od 29 października 2006 roku do 7 grudnia 2006 roku tj. do upływu 30 dni od ostatecznego odbioru robót.

Nadzór nad prawidłowością realizacji zadania inwestycyjnego należał do Inspektora ds. Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Gminnych. Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej.

Aneks nr 1 z dnia 28 września 2006 roku zawarł w imieniu Gminy p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Kozięglowy.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

- Udzielenie zamówienia publicznego na roboty dodatkowe przy realizacji zadania pn. „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej i Liceum Ogólnokształcącego w Kozięglowach wraz z przebudową dachu nad łącznikiem pomiędzy Szkołą Podstawową i Liceum Ogólnokształcącym” w trybie z wolnej ręki pomimo braku przesłanek do zastosowania tego trybu. Naruszono tym przepisy art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm. i Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Roboty dodatkowe polegały na wykonaniu: instalacji odgromowej, witryny aluminiowej do portierni, drzwi aluminiowych do portierni oraz robót dodatkowych na obiekcie Szkoły Podstawowej i Łączniku (o większym obmiarze niż przewidziano w projekcie i przedmiarach robót).

Wartość robót wynosiła 206.720,00 zł brutto. Termin realizacji zamówienia dodatkowego ustalono na okres od 6 grudnia 2006 roku do 20 grudnia 2006 roku. Zamówienia udzielono w trybie „z wolnej ręki” na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm. i Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Stosownie do postanowień powyższego przepisu niezbędną przesłanką do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na roboty dodatkowe jest, by roboty te były niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego.

Zamówienie podstawowe zostało zrealizowane w pełnym zakresie do 7 listopada 2006 roku, zatem wykonanie robót dodatkowych nie było niezbędną przesłanką do realizacji zamówienia podstawowego.

Umowę Nr GK/105/06 z 6 grudnia 2006 roku na roboty dodatkowe zawarł p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Koziegłowy, co wskazuje na odpowiedzialność tej osób za wymienioną nieprawidłowość.

- *Zlecenie w 2004 roku wykonania robót dodatkowych bez zachowania formy pisemnej, czym naruszono przepis art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

Roboty dodatkowe wykonano na podstawie protokołów konieczności z dnia 26 marca 2004 r., 1 czerwca 2004 r. i 8 kwietnia 2004 r. Protokoły te ze strony Gminy podpisał Inspektor nadzoru.

W dniu 17 czerwca 2004 r. została wydana decyzja o pozwoleniu na użytkowanie budynku gimnazjum wraz z salą sportową – PINB-7353.2/I/53/04 na podstawie zgłoszenia inwestora z dnia 4 czerwca 2004 r. Natomiast 29 czerwca 2004 roku powykonawczo zawarto aneks nr 2/04 na roboty dodatkowe na kwotę 60.895,75 zł do umowy z dnia 2 lipca 2002 roku na budowę gimnazjum wraz z salą sportową wielofunkcyjną w Koziegłowach przy ul. 3-Maja – część budowlana. Aneks potwierdził zwiększenie zakresu robót przy realizacji zadania inwestycyjnego.

Nadzór nad prawidłowością realizacji zadania inwestycyjnego należał do Inspektora ds. Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Gminnych.

Aneks nr 2/04 z 29 czerwca 2004 roku na roboty dodatkowe zawarł p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Koziegłowy.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

- *Niewłaściwe przygotowanie w 2004 roku i 2006 roku postępowań o zamówienie publiczne na roboty budowlane poprzez zaniechanie sporządzenia dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz kosztorysów inwestorskich.*

Naruszono tym przepis art. 31 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm. i Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Ponadto wartość zamówienia na roboty budowlane powinno się ustalić się na podstawie kosztorysu inwestorskiego albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane. Nieustalenie wartości zamówienia według tych zasad dotyczyło następujących zamówień:

- *na dodatkowe roboty budowlane przy realizacji inwestycji pn. „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej i Liceum Ogólnokształcącego w Koziegłowach wraz z przebudową dachu nad łącznikiem pomiędzy Szkołą Podstawową i Liceum Ogólnokształcącym”, gdzie nie sporządzono dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz kosztorysu inwestorskiego,*
- *na budowę chodników przy ul. Częstochowskiej w Koziegłowach i ul. Kościelnej w Pińczycach, gdzie nie sporządzono dokumentacji projektowej.*

Zadania w zakresie przygotowania i prawidłowej realizacji inwestycji gminnych należały do Inspektora ds. Zagospodarowania Przestrzennego i Inwestycji Gminnych. Bezpośredni

nadzór nad powyższym pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Komunalnej odpowiedzialnymi za przygotowanie i nadzorowanie prawidłowości realizacji inwestycji gminnych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania nieruchomościami:

- *Brak zamieszczenia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządzonych w okresie 2006 – 2007 opisu nieruchomości oraz ich przeznaczenia. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*
- *Zaniechanie podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży poprzez zamieszczenie tej informacji w prasie lokalnej. Naruszono tym przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono w przypadku postępowań na sprzedaż nieruchomości przeprowadzonych w latach 2006 – 2007.*
- *Nieprawidłowe podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargach na sprzedaż nieruchomości, z naruszeniem terminów wynikających z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) i § 6 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108). Stosownie do przywołanego art. 38 ust. 2 ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej, niż po upływie terminów do składania wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo do nabycia nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy. Zgodnie natomiast z § 6 pkt 1 ww. rozporządzenia, ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Powyższe stwierdzono w następujących postępowaniach:*
 - *przetargu na sprzedaż działki nr 783 położonej w Pińczycach, gdzie termin do składania wniosków wyznaczono do dnia 25 lipca 2004 r., natomiast ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości dnia 12 lipca 2004 r.;*
 - *przetargu na sprzedaż nieruchomości składającej się z działek nr 4654/1 i nr 4654/2 położonej przy ul. Częstochowskiej w Koziegłowach, gdzie termin do składania wniosków wyznaczono do dnia 22 maja 2006 r., termin przetargu wyznaczono na dzień 23 maja 2006 r., natomiast ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości dnia 9 maja 2006 r.;*
 - *przetargu na sprzedaż działki nr 2582/2 zabudowanej budynkiem mieszkalnym przy ul. Lipowej 42 w Koziegłowach, gdzie termin do składania wniosków wyznaczono do*

dnia 4 września 2006 r., termin przetargu wyznaczono na dzień 5 września 2006 r., natomiast ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości dnia 22 sierpnia 2006 r.;

- przetargu na sprzedaż działek nr 8381/1 i nr 8381/2 położonych w Koziegłowach, gdzie termin do składania wniosków wyznaczono do dnia 16 sierpnia 2006 r., termin przetargu wyznaczono na dzień 18 sierpnia 2006 r., natomiast ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości dnia 3 sierpnia 2006 r.;*
- przetargu na sprzedaż działki nr 5261 położonej w Koziegłowach, gdzie termin do składania wniosków wyznaczono do dnia 11 kwietnia 2007 r., termin przetargu wyznaczono na dzień 4 kwietnia 2007 r., natomiast ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości dnia 20 marca 2007 r.*

- Brak podania w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości następujących informacji: oznaczenia nieruchomości wg księgi wieczystej, opisu nieruchomości, przeznaczenia nieruchomości i sposobu jej zagospodarowania.*

Naruszono tym przepis § 12 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9 poz. 30 z późn. zm.) oraz przepis § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

Powyższe stwierdzono w przypadku 6 postępowań na 12 przeprowadzonych w latach 2004 -2007 postępowań na sprzedaż nieruchomości, przeprowadzonych w trybie przetargowym.

- Określenie ceny nieruchomości w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przed ustaleniem wartości tej nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego. Naruszono tym postanowienia art. 67 ust. 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Stosownie do powyższych przepisów, cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości a jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi.*

Powyższe dotyczyło wykazu nieruchomości z 10 kwietnia 2006 roku gdzie cenę nieruchomości oznaczoną jako działki nr 4654/1 i nr 4654/2, położonej przy ul. Częstochowskiej w Koziegłowach określono na kwotę 380.000,00 zł, natomiast operat szacunkowy na podstawie którego ustalono wartość nieruchomości został sporządzony 25 kwietnia 2006 roku, tj. 15 dni po dacie sporządzenia wykazu, w którym nieruchomość wyceniono na kwotę 340.000 zł.

- Brak podania w informacjach o wyniku przetargów nieograniczonych przeprowadzonych w latach 2006 - 2007 następujących informacji: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej, liczby osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, ceny wywoławczej nieruchomości.*

Naruszono tym przepisy § 12 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

Ponadto powyższe informacje zostały podane do publicznej wiadomości z naruszeniem terminu określonego przepisami § 12 ww. rozporządzenia w związku z art. 40 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stosownie do przepisu § 12 rozporządzenia, informację o wyniku przetargu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości,

wywieszając w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni, w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną. Termin do zaskarżenia czynności przetargu zgodnie z art. 40 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynosi 7 dni od ogłoszenia wyniku przetargu lub doręczenia zawiadomienia o wyniku przetargu pisemnego.

Przygotowanie dokumentacji do postępowań w sprawie sprzedaży nieruchomości gminnych należało do obowiązków Inspektora ds. Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa oraz Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, zgodnie z zakresami czynności.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

- Zawarcie w dniu 6 października 2006 r. umowy sprzedaży nieruchomości, w której dopuszczono wpłatę części ceny nieruchomości po jej zawarciu. Działaniem tym naruszono przepis art. 70 ust. 1 ustawy dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym cena nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność.

Nieruchomość gruntowa oznaczona jako działka nr 2582/2 zabudowana budynkiem mieszkalnym, przy ul. Lipowej 42 w Koziegłowach została zbyta po uprzednio przeprowadzonym przetargu. Nabywca nieruchomości uiścił pozostałą część ceny sprzedaży w kwocie 32.000,00 zł, dopiero dnia 9 października 2006 roku.

Umowę sprzedaży w dniu 6 października 2006 roku zawarł p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Koziegłowy, co wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za wymienioną nieprawidłowość.

- Dokonanie sprzedaży nieruchomości w trybie ustnego przetargu nieograniczonego, pomimo braku minimalnego postąpienia wynoszącego co najmniej 1% ceny wywoławczej. Naruszono tym postanowienia § 13 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.) i § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108). Powyższe dotyczyło następujących sprzedaży nieruchomości:
 - działki nr 783 położonej w Pińczycach, sprzedanej 10 grudnia 2004 roku za kwotę 14.100,00 zł, gdzie cena wywoławcza wynosiła 14.000,00 zł, natomiast postąpienie było niższe od minimalnego o kwotę 40,00 zł,
 - działek nr 4654/1 i nr 4654/2 zabudowanych, położonych przy ul. Częstochowskiej w Koziegłowach, sprzedanych za kwotę 382.000,00 zł, gdzie cena wywoławcza wynosiła 380.000,00 zł, natomiast postąpienie było niższe od minimalnego o kwotę 1.800,00 zł,
 - działki nr 2582/2 zabudowanej budynkiem, położonej przy ul. Lipowej 42 w Koziegłowach, sprzedanej za kwotę 33.100,00 zł, gdzie cena wywoławcza wynosiła 33.000,00 zł, natomiast postąpienie było niższe od minimalnego o kwotę 230,00 zł.

Prawidłowe przeprowadzenie czynności przetargowych i wyłonienie nabywców nieruchomości należało do obowiązków członków Komisji Przetargowych, przeprowadzających przetargi na sprzedaż ww. nieruchomości.

Umowy przenoszące własność nieruchomości zawarł w imieniu Gminy p. Jacek Ślęczka – Burmistrz Gminy i Miasta Kozięglowy.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

- *Brak zamieszczenia w protokołach z przeprowadzonych w latach 2006 – 2007 przetargów na sprzedaż nieruchomości wszystkich wymaganych informacji dotyczących m.in.: oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, ceny wywoławczej, uzasadnienia rozstrzygnięcia podjętego przez komisję przetargową. Powyższym naruszono § 10 ust. 1 pkt 2, pkt 7 i pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).*

Obowiązki w zakresie sporządzenia protokołów z przetargów na sprzedaż nieruchomości spoczywały na Przewodniczących Komisji Przetargowych, co wskazuje na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w zakresie czynności związanych z organizowaniem przetargów na zbycie nieruchomości oraz nad członkami komisji przetargowych w zakresie ich przeprowadzania, stosownie do przepisów ustawy dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Dokonanie zmiany wysokości stawki czynszu za dzierżawę nieruchomości, polegającej na jej aktualizacji w oparciu o wskaźnik inflacji, na podstawie decyzji administracyjnej, z pominięciem pisemnej zmiany umowy w tym zakresie. Działanie takie było niezgodne z przepisem art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.), stosownie do którego uzupełnienie lub zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia. Umowa dzierżawy jest stosunkiem cywilno – prawnym uregulowanym przepisami powyższej ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, zatem brak jest podstaw do stosowania w tym zakresie przepisów normujących postępowanie administracyjne.*

Powyższe dotyczyło następujących dzierżawców:

- *dzierżawcy działki nr 439 położonej w Starej Hucie na podstawie umowy z 27 lipca 2004 r., gdzie aktualizacji czynszu za 2005 r., 2006 r. i 2007 r. dokonano w formie decyzji administracyjnych,*
 - *dzierżawcy działek nr 813 i nr 818 położonych w Mysłowie na podstawie umowy z 28 kwietnia 2005 r., gdzie aktualizacji czynszu za 2006 r. i 2007 r. dokonano w formie decyzji administracyjnych,*
 - *dzierżawcy działki nr 649/2 o pow. 935 m² położonej w Mysłowie na podstawie umowy z 21 listopada 2006 r., gdzie aktualizacji czynszu za 2007 r. dokonano w formie decyzji administracyjnej.*
- *Zaniechanie ustalenia zasad waloryzacji czynszu z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych w następujących umowach:*

- umowa z dnia 28 grudnia 2005 r. najmu lokalu użytkowego o pow. 100 m² przy ul. Śląskiej 5 w Pińczycach,
- umowa z dnia 28 grudnia 2005 r. najmu lokalu użytkowego o pow. 47 m² przy ul. Śląskiej 5 w Pińczycach,
- umowa z dnia 1 lipca 2005 r. dzierżawy gruntu o pow. 20 m² stanowiącego część działki nr 7240 położonej w Koziegłównach,
- umowa z dnia 3 października 2005 r. dzierżawy gruntu o pow. 10 m² stanowiącego część działki nr 7240 położonej w Koziegłównach,
- umowa z dnia 1 sierpnia 2007 r. najmu lokalu użytkowego o pow. 104,39 m² przy ul. Szkolnej 11 w Gniazdowie,
- umowa z dnia 26 lutego 2007 r. najmu lokalu użytkowego o pow. 103,95 m² przy ul. Szkolnej 11 w Gniazdowie,
- umowa z dnia 26 lutego 2007 r. najmu lokalu użytkowego o pow. 69,35 m² przy ul. Strażackiej 5 w Cynkowie,
- umowa z dnia 16 kwietnia 2007 r. najmu lokalu użytkowego o pow. 47 m² przy ul. Śląskiej 5 w Pińczycach.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 5 pkt 5 Uchwały Nr 114/XIII/2004 Rady Gminy i Miasta w Koziegłównach z dnia 27 lutego 2004 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy i Miasta Koziegłówny. Stosownie do przywołanego przepisu uchwały, w umowach najmu i dzierżawy należało przewidywać możliwość waloryzacji wysokości czynszu.

- Brak podania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę w trybie przetargu ustnego nieograniczonego w latach 2004 – 2007, informacji dotyczących terminów wnoszenia opłat z tytułu najmu lub dzierżawy i zasad aktualizacji tych opłat. Ponadto w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę w trybie bezprzetargowym dodatkowo brak wskazania wysokości opłat z tytułu najmu i dzierżawy.

Powyższym naruszono przepis art. 35 ust. 2 pkt 8, pkt 9, pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

- Nieprawidłowe określenie terminu wpłaty wadium do przetargu ustnego nieograniczonego na wydzierżawienie nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata, co polegało na określeniu tego terminu na 20 minut przed godziną otwarcia przetargu.

Naruszono tym przepisy § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2168), w związku z art. 37 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Przywołany przepis art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami nakazuje przy zawieraniu umów najmu i dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata stosować odpowiednio przepis art. 37 ust. 1 ustawy ustalający zasadę przetargowego trybu zbywania nieruchomości.

W związku z powyższym przy oddaniu w dzierżawę nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata mają odpowiednie zastosowanie również przepisy regulujące sposób i tryb przeprowadzania przetargów określone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Stosownie do § 4 ust. 6 ww. rozporządzenia wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby

umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty.

Powyższe dotyczyło następujących przetargów ustnych nieograniczonych na dzierżawę nieruchomości:

- *przetargu na dzierżawę gruntu o pow. 18 m² stanowiącego część działki nr 392/2 w Lgocie Mokrzesz, oddanego w dzierżawę na czas nieokreślony umową Nr 3/ZN/Cz/2005 z 18 lutego 2005 r.,*
- *przetargu na dzierżawę działki nr 813 o pow. 0,05 ha i działki nr 818 o pow. 0,93 ha położonych w Mysłowie, oddanych w dzierżawę na okres 10 lat umową z 28 kwietnia 2005 r.*

Przygotowanie dokumentacji do postępowań w sprawie dzierżawy gruntów oraz najmu lokali użytkowych, należało do obowiązków Inspektora ds. Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Leśnictwa oraz Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, zgodnie z zakresami czynności.

Umowy najmu i dzierżawy nieruchomości oraz decyzje w sprawie zmiany stawek czynszu zostały podpisane przez p. Jacka Ślęczkę – Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy i p. Stanisława Błońskiego – Zastępcę Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 3

Sporządzić pisemne aneksy do umów najmu i dzierżawy w zakresie zmian stawek czynszu spowodowanych ich aktualizacją, o której mowa w Uchwale Nr 114/XIII/2004 Rady Gminy i Miasta w Kozięgłowych z dnia 27 lutego 2004 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy i Miasta Kozięgłowy, mając na uwadze przepisy art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Gruntami, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w zakresie czynności związanych z wydzierżawianiem i wynajmowaniem nieruchomości stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)

W zakresie realizacji dochodów budżetowych:

- *Brak w latach 2003 – 2006 pełnej dokumentacji potwierdzającej istnienie okoliczności podnoszonych przez podatników we wnioskach o umorzenie zaległości podatkowych. Działaniem tym naruszono przepisy art. 187 w związku z art. 67 § 1 i art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Powyższe nasuwa wątpliwości co do zasadności udzielenia ulg w postaci umorzeń zaległości podatkowych.*

Powyższe dotyczyło następujących decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy:

- *Decyzja Nr Fn 3251/233 z 4 września 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 248,00 zł,*

- Decyzja Nr Fn 3251/28 z 20 marca 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 444,20 zł,
 - Decyzja Nr Fn 3251/100/05 z 22 marca 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 2.530,00 zł,
 - Decyzja Nr 3251/215/05 z 24 maja 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 2.530,00 zł,
 - Decyzja Nr 3251/483/05 z 15 grudnia 2005 r. w sprawie umorzenia zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w łącznej kwocie 14.029,10 zł,
 - Decyzja Nr 3251/668/04 z 8 listopada 2004 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 2.620,50 zł,
 - Decyzja Nr 3251/694/04 z 26 listopada 2004 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości kwocie 2.620,50 zł,
 - Decyzja Nr 3251/58 z 29 marca 2004 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w łącznej kwocie 1.668,30 zł.
- Nieprawidłowe ustalenie wartości udzielonej pomocy publicznej poprzez zaniechanie wyliczenia kwoty odsetek za zwłokę umorzonych wraz z należnością główną. Powyższe dotyczyło podatników podatku od nieruchomości będących przedsiębiorcami. Naruszono tym przepis art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123, poz. 1291 z późn. zm.) oraz poprzednio obowiązujący przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 141, poz. 1177 z późn. zm.). Stosownie do wymienionych przepisów, „wartość pomocy publicznej jest wyrażana w kwocie pieniężnej, po przeliczeniu jej w sposób pozwalający na ustalenie kwoty, jaką otrzymałby beneficjent pomocy, gdyby została ona udzielona w formie dotacji”.

Zaniechanie podania wysokości umorzonych odsetek stwierdzono w przypadku:

- czterech decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, wydanych w 2004 r.,
- siedmiu decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, wydanych w latach 2004 – 2005.

Skutkiem takiego działania zaniżono poszczególnym przedsiębiorcom wysokość udzielonej pomocy publicznej. Łączna wartość umorzonych i nie wykazanych jako pomoc publiczna odsetek od zaległości podatkowych wyniosła 1.690,90 zł.

Obowiązki w zakresie przeprowadzenia postępowania podatkowego w sprawach umorzenia zaległości podatkowych, przygotowanie projektów decyzji oraz zaświadczeń o udzielonej pomocy publicznej należały do Inspektorów ds. wymiaru podatków. Bezpośredni nadzór nad Inspektorami ds. wymiaru podatków sprawowała p. Jadwiga Matyja – Skarbnik Gminy i Miasta Kozięgłowy.

Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych zostały wydane przez p. Jacka Ślęczkę – Burmistrza Gminy i Miasta Kozięgłowy.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 5

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2004 – 2007 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych. W przypadku wystąpienia przesłanek zawartych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania

poprawnej decyzji, mając na uwadze postanowienia art. 245 oraz art. 67a przywołanej ustawy.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowywanie projektów decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, zaświadczeń o wysokości udzielonej pomocy de minimis, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Brak zawarcia pisemnych umów na dostawę wody, czym naruszono przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123 poz. 858).*

Od kwietnia 2007 r. usługi w zakresie dostawy wody na terenie Gminy Koziegłowy świadczy Urząd Gminy i Miasta Koziegłowy. Do końca sierpnia 2007 roku zawarto 89 pisemnych umów na dostawę wody. Odnotowano 4.107 kontrahentów z tytułu dostaw wody. Pomimo braku zawarcia pisemnych umów, spisano stan wodomierzy i wystawiono faktury VAT z tytułu dostawy wody.

Organizacja spraw związanych z zaopatrzeniem w wodę należała do obowiązków Kierownika Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług, zgodnie z zakresem czynności. Powyższe wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 7

Podjąć skuteczne działania mające na celu zawarcie umów na piśmie z wszystkimi kontrahentami w zakresie dostawy wody, mając na uwadze przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858).

- *Brak ustalenia w umowach o dostarczanie wody, zawartymi z odbiorcami indywidualnymi terminów wzajemnych rozliczeń oraz brak jednoznacznego wskazania w części umów sposobu rozliczeń za wodę. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123 poz. 858), zgodnie z którym, umowa zawiera w szczególności postanowienia dotyczące sposobu i terminu wzajemnych rozliczeń.*

W zawartych umowach Nr GKW/311034/07 z dnia 26 czerwca 2007 r., Nr GKW/204041/07 z dnia 10 lipca 2007 r., Nr GKW/201159/07 z dnia 11 lipca 2007 r. w zakresie sposobu rozliczeń zawarto wzajemnie wykluczające się postanowienia, co polegało na:

- *wskazaniu w § 2 umowy, że rozliczenie za wodę będzie na zasadzie ryczałtu,*
- *wskazaniu w § 8 umowy, że rozliczenie za usługi dostawy wody odbywać się będzie na podstawie ilości pobranej wody zgodnie ze wskazaniem wodomierza głównego.*

Ponadto w umowach na dostawę wody GK/W/201006/07 z dnia 26.06.2007 r. GK/W/201007/07 z dnia 26.06.2007 r. GK/W/201008/07 z dnia 26.06.2007 r. GK/W/5/07

z dnia 26.06.2007 r. nie wskazano tytułu prawnego władania nieruchomością przez odbiorcę wody, pozostawiając niewypełnione miejsca w tym zakresie. Stosownie do postanowień art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858) umowa może być zawarta z osobą, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana woda, lub z której mają być odprowadzane ścieki, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.

Organizacja spraw związanych z zaopatrzeniem w wodę należała do obowiązków Kierownika Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług, zgodnie z zakresem czynności, co wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 8

Podjąć działania mające na celu uzupełnienie zawartych umów na dostawę wody o postanowienia dotyczące terminu wzajemnych rozliczeń, jednoznaczne wskazanie sposobu rozliczeń za wodę oraz o postanowienia dotyczące tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości do których dostarczana jest woda, mając na uwadze treść zawartych umów oraz postanowienia art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858).

W zakresie organizacji i prowadzenia rachunkowości:

- *Zaniechanie powierzenia Skarbnikowi Gminy obowiązków i odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Naruszono tym przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a ponadto przepis art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Powierzenia tego powinien dokonać Burmistrz Gminy i Miasta Kozięglowy w formie pisemnej stosownie do przepisów art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, co wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 9

Powierzyć pracownikowi Urzędu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, mając na uwadze art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

- *Nieprawidłowe zaklasyfikowanie w latach 2006-2007 zobowiązań spornych w kwocie 769,93 zł z tytułu opłat za wodę jako zobowiązania wymagalne, niezgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Według cytowanego przepisu do zobowiązań sektora finansów publicznych zaliczanych do państwowego długu publicznego kwalifikuje się zobowiązania wymagalne uznane za bezsporne przez właściwą jednostkę sektora finansów publicznych, będącą dłużnikiem.*

Zobowiązania wymagalne wobec spółki „Boży Stok” w Rzeniszowie, występujące w jednostce w latach 2005-2007 dotyczyły niezapłaconych w części opłat za wodę. Wynikały one z przeliczenia opłat za wodę według stawek wprowadzonych uchwałą Rady Gminy i Miasta Kozięgłowy a stawek wprowadzonych uchwałą Zgromadzenia Wspólników Spółki Wodnej „Boży Stok” w Rzeniszowie.

W 2006 r. Spółka wystąpiła na drogę sądową celem wyegzekwowania od Gminy niezapłaconych części opłat za wodę. Postępowanie nie zostało zakończone. Kwota sporna wynosi 769,93 zł z tytułu opłat za wodę z faktur VAT wystawionych od kwietnia 2005 r. do lutego 2006 r.

Pozostałe zobowiązania z tytułu opłat za wodę wynikające z faktur VAT wystawionych w okresie od lutego 2006 r. do lutego 2007 r. również regulowane były częściowo. Zobowiązania te nie były objęte postępowaniem sądowym i były zobowiązaniami wymagalnymi.

Ponadto ustalono, że w jednostce nie zorganizowano obiegu dokumentów w zakresie spraw spornych skierowanych na drogę postępowania sądowego w sposób umożliwiający ujęcie właściwych informacji w księgach rachunkowych jednostki.

W przepisach wewnętrznych nie ustalono żadnych zasad obiegu dokumentów w tym zakresie.

Opracowanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości należało do obowiązków p. Jadwigi Matyja - Skarbnika Gminy i Miasta Kozięgłowy.

Procedury w tym zakresie winny być ustalone przez Burmistrza Miasta i Gminy Kozięgłowy, stosownie do przepisu art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 10

Uzupełnić przepisy wewnętrzne o zasady obiegu dokumentów w zakresie zagadnień finansowych skierowanych na drogę postępowania sądowego, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 11

Skorygować stan zobowiązań wymagalnych wobec Spółki Wodnej „Boży Stok” w Rzeniszowie z tytułu opłat za wodę, o zobowiązania sporne, mając na uwadze przepis art. 11 ust.1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

W zakresie wydatków z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *Zaniechanie przedstawienia uzasadnienia wyboru oferty i ustosunkowania się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, przy organizacji w 2006 r. otwartego konkursu na realizację zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu. Działanie takie było niezgodne z przepisem art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o pożytku publicznym i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), który stanowi, że organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu.*

Stwierdzono także brak udokumentowania na okoliczność przeprowadzenia kontroli u podmiotów realizujących zadania zlecone w konkursie. Zgodnie z przepisami art. 17 ww. ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

Prowadzenie spraw związanych ze współpracą z podmiotami spoza sektora finansów publicznych należało do obowiązków Inspektora ds. Pomocy Socjalnej dla Uczniów, Kultury, Ochrony Zdrowia oraz Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, zgodnie z zakresem czynności. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował p. Stanisław Błoński – Zastępca Burmistrza.

Wykaz podmiotów, którym udzielono dotacji zatwierdził oraz umowy z wybranymi podmiotami zawarł p. Jacek Ślęczka - Burmistrz Gminy i Miasta Kozięglowy.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu odpowiedzialnymi za prowadzenie spraw związanych z udzielaniem dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 tej ustawy.

- *Nieprawidłowe prowadzenie w latach 2003 – 2007 ewidencji analitycznej środków trwałych w grupie 0 – grunty, niezgodnie z zasadami wynikającymi z art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zgodnie z cytowanymi przepisami konta ksiąg pomocniczych stanowią wyodrębniony system ksiąg prowadzony w ujęciu systematycznym, zawierający zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Ewidencję ilościowo-wartościową prowadzi się dla każdego składnika, a w niej ujmuje się obroty i stany w jednostkach naturalnych i pieniężnych. Ponadto zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów w Urzędzie Gminy i Miasta Kozięglowy wprowadzonej zarządzeniem nr 4 z dnia 20 stycznia 2001 r., ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona w formie książki środków trwałych, powinna zapewnić możliwość ustalenia identyfikacji jednostkowej środków trwałych. Zgodnie z ww. instrukcją dla środków trwałych prowadzi się ewidencję ilościowo – wartościową.*

W prowadzonej ewidencji analitycznej nie przedstawiono wartości poszczególnych gruntów stanowiących własność gminy, lecz wartość części gruntów ujęto zbiorczo. W latach 2004 – 2006 dokonano zwiększenia wartości gruntów stanowiących własność gminy w związku z przeprowadzoną wyceną ich wartości rynkowej dla potrzeb aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, dla potrzeb ustanowienia trwałego zarządu, dla potrzeb sprzedaży. Zwiększenia wartości gruntów z tego tytułu w poszczególnych latach dokonano zbiorczymi kwotami.

W przypadku zwiększenia wartości gruntów w 2006 r. kwota zwiększenia została ustalona błędnie, na skutek czego zawyżono stan środków trwałych o kwotę 58.000 zł. Skutkiem takiego działania ewidencja księgowa nie odzwierciedlała stanu rzeczywistego, co naruszało przepisy art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Zbiorcze zestawienia zmian w stanie środków trwałych przygotował inspektor ds. gospodarki gruntami. Nadzór nad prawidłowym wykonywaniem zadań w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami.

Prowadzenie ewidencji analitycznej do środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011 należało do obowiązków Zastępcy Głównego Księgowego. Nadzór nad prawidłowym prowadzeniem rachunkowości jednostki należał do p. Jadwigi Matyja - Skarbnika Gminy i Miasta.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 13

Zaprowadzić ewidencję analityczną środków trwałych zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Urzędzie Gminy i Miasta Koziegłowy wprowadzonej zarządzeniem nr 4 Burmistrza Gminy i Miasta Koziegłowy z dnia 20 stycznia 2001 r., a także skorygować wartość gruntów o kwotę 58.000 zł, przyjętą do ewidencji księgowej na podstawie dowodu PK nr 313 z dnia 29 grudnia 2006 r., mając na uwadze postanowienia art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Brak podjęcia działań w zakresie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz placówek oświatowych, które dysponują nieruchomościami gminnymi. Stosownie do przepisu art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) trwały zarząd jest prawną formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne.*

Prowadzenie spraw związanych z przekazywaniem nieruchomości komunalnych innym podmiotom w formach prawem przewidzianych należało do obowiązków Kierownika Referatu Gospodarki gruntami, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, co wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za wymienioną nieprawidłowość.

Ustalono także, że nieruchomości będące we władaniu placówek oświatowych nie znajdowały się w ewidencji księgowej Urzędu gminy lecz w ewidencji księgowej tych placówek, pomimo, że nie uregulowano formy prawnej władania nieruchomościami, przez placówki oświatowe.

Po ustanowieniu trwałego zarządu dokonuje się przekazania nieruchomości na podstawie protokołów zdawczo – odbiorczych, stosownie do przepisu art. 45 ust. 3 wymienionej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wydanie decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach gminnych należało do p. Jacka Ślęczki - Burmistrza Gminy i Miasta Koziegłowy, co wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za wymienioną nieprawidłowość.

Wniosek nr 14

Podjąć działania zmierzające do uregulowania prawnej formy władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy, mając na uwadze przepis art. 43 ust. 1 i art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz postanowienie art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 15

Rozważyć możliwość podjęcia działań mających na celu wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 16

Podjąć działania mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Zespołu Szkół w Koziegłowach w dniach od 17 do 20 września 2007 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 28 września 2007 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Zespołu Szkół w Koziegłowach zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.