

**UCHWAŁA NR 206/XXIII/2021
RADY GMINY I MIASTA KOZIĘGLOWY**

z dnia 28 stycznia 2021 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi P. M. M. na działania Burmistrza Gminy i Miasta Kozięglowy

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 713 z późn. zm.).

Rada Gminy i Miasta Kozięglowy uchwala:

- § 1. Nie uwzględnić złożonej przez P. M.M. skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Kozięglowy.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy i Miasta Kozięglowy.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
i Miasta Kozięglowy



Joanna Kołodziejczyk

Uzasadnienie

W dniu 12.10.2020 r., P.M.M. złożył do tutejszego Urzędu doniesienie o wytruciu pszczół na działce w Koziegłowach z prośbą o wyjaśnienie przez tut. Urząd kwestii zatrucia pszczół. Pismem z dnia 29.10.2020 r., wyjaśniono w jakim czasie i jakie procedury należy zachować w przypadku zatrucia pszczół wskutek wykonania oprysku przez rolnika sąsiadującego z pasieką. Znaczny upływ czasu od wskazanej w doniesieniu daty tj. po połowie września 2020r. oprysku uniemożliwił podjęcie skutecznych działań przez ewentualnie powołaną komisję. W skardze z dnia 17.11.2020 r., pomimo wcześniejszych wyjaśnień Urzędu skarżący podniósł zarzut niepowołania komisji. Zgodnie z zasadami określonymi w poradnikach dotyczących hodowli pszczół (min. Pszczoły, Poradnika hodowcy, Wydawnictwo RM, Warszawa) zgłoszenie szkody z prośbą o powołanie komisji powinno nastąpić możliwie tego samego dnia, jednak nie później niż w ciągu dwóch dni od domniemanego zatrucia. Ponadto w wyjaśnieniach telefonicznych wskazany przez skarżącego sprawca stwierdził że oprysk na ściernisko dokonał 10.09.2020r., roztworem drożdży piekarskich, a dopiero 10.10.2020r. został posądzony przez P. M.M. o podtrucie pszczół czyli miesiąc po wykonaniu oprysku. Wbrew twierdzeniom skarżącego pisma kierowane przez niego do Urzędu nie zostały przekazane domniemanemu sprawcy, a wyłącznie drogą telefoniczną uzyskano od niego wyjaśnienia w sprawie dot. daty oprysku i użytego środka do oprysku. W doniesieniu z 12.10.2020 r., P. M.M. wskazał, że oprysku dokonano po połowie września 2020r., natomiast w skardze z dnia 29.12.2020r., jako datę oprysku podał 30.09.2020r., bez wyjaśnienia tej różnicy. Wbrew twierdzeniom skarżącego dokonano telefonicznej konsultacji ze Związkiem Pszczelarzy w Katowicach z której jednoznacznie wynikało, że po około 3 tygodniach od oprysku próba zdiagnozowania przyczyny zatrucia pszczół jest praktycznie niemożliwa, bowiem środek zastosowany do oprysku nie jest badalny po takim okresie czasu, zwłaszcza w miesiącu wrześniu, w którym były opady deszczu, które mają wpływ na materiał badalny pobrany z gleby i roślin poddanych opryskowi oraz martwych pszczół. Ponadto środki ochrony roślin posiadają określony okres prewencji - zapobiegający zatruciu fauny, tj. m.in. wszystkich gatunków zwierząt w przypadku środków ochrony roślin najczęściej chodzi o pszczoły i inne organizmy zapylające (prewencja dla pszczół). Niezwłoczne działania pszczelarza są warunkiem podjęcia skutecznych działań przez komisję i determinują możliwość ustalenia przyczyny zatrucia pszczół. Pszczelarz, który wiąże zatrucie ze zdarzeniem czasowo odległym jak w tym przypadku może na własną rękę niezwłocznie po stwierdzeniu faktu zatrucia pszczół powołać komisję z udziałem sołtysa, lekarza weterynarii i pszczelarza z Koła. W takich okolicznościach skuteczne może okazać się zgłoszenie zdarzenia na Policję. Pobieranie próbek z upływem znacznego okresu od oprysku nie będzie w żaden sposób gwarantowało możliwości ustalenia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy opryskiem, a zatruciem pszczół, bowiem upływ czasu oraz warunki pogodowe /np. opady/ powodują, że próbki nie będą nasycone substancją zastosowaną do oprysku w stopniu badalnym i możliwym do ustalenia przyczyn. Z tych względów w niniejszej sprawie brak było możliwości podjęcia skutecznych działań, a brak pobrania próbek bez zbędnej zwłoki, a nie po upływie 3 – 4 tygodni, czyni postępowanie z udziałem komisji niecelowym. Powyższego nie zmienia fakt, że skarżący aktualnie podaje inną datę oprysku tj. 30.09.2020 r., która pozostaje w sprzeczności z pierwotnie podanym terminem oprysku tj. po połowie września oraz datą wskazaną przez domniemanego sprawcę tj. 10.09.2020r. W tych okolicznościach doniesienie złożone 12.10.2020 r., nie mogło spowodować skutecznych działań wyjaśniających przyczynę zatrucia pszczół z udziałem komisji. Krytyczna ocena działań organu samorządowego oraz policji przez skarżącego jest nieuzasadniona, bowiem w okolicznościach niniejszej sprawy tylko niezwłoczne działania pszczelarza gwarantowały wyjaśnienie sprawy w sposób umożliwiający wykrycie przyczyny zatrucia pszczół.

W tej sprawie informacje o zatruciu pszczół przekazane były do Urzędu z upływem znacznego okresu czasu, od oprysku co zaważyło o niecelowości podjęcia działań z udziałem komisji. Zebrane w sprawie informacje nie dały podstaw do podjęcia działań, a dane przekazane przez samego skarżącego okazały się nieprecyzyjne co do daty oprysku i nie pozwoliły na ustalenie prawidłowego stanu faktycznego.

Z tych względów skarga jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

PRZEWODNICZĄCY
Gminy i Miasta Koziegłowy
Joanna Kotodziejczyk

RAPORT PRZEPROWADZONEGO GŁOSOWANIA

Nazwa sesji: XXIII Sesja Rady Gminy i Miasta
Data głosowania: 28.01.2021
Temat głosowania: Rozpatrzenie skargi P.M.M. na działania Burmistrza

Typ głosowania: Normalne

Głosowanie zwykłe TAK, NIE, WST

Typ wyniku: Większość zwykła

Uchwałę przyjmuje się większością głosów z uwzględnieniem kworum

Uprawnionych (skład): 15
Obecnych uprawnionych: 15
Głosujących: 15
Głosowanie jawne: TAK

Głosów ZA: 15
Głosów WSTRZ: 0
Głosów PRZECIW: 0

Uchwała została podjęta

Głosy indywidualne:

Nr	Nazwisko i Imię	Głos
1	Joanna Kołodziejczyk	TAK
2	Jadwiga Balińska	TAK
3	Leonard Jagoda	TAK
4	Michał Kubalski	TAK
5	Antoni Bielecki	TAK
6	Dariusz Stuła	TAK
	Tomasz Lebiocki	TAK
8	Andrzej Szóstak	TAK
9	Wojciech Chrapek	TAK
10	Andrzej Okularczyk	TAK
11	Marcin Będkowski	TAK
12	Damian Cesarz	TAK
13	Grażyna Sitek	TAK
14	Monika Skrobarczyk	TAK
15	Czesław Chwist	TAK