

**Zarządzenie Nr 15 / 10
Burmistrza Gminy i Miasta Koziegłowy
z dnia 22 marca 2010 r.**

**w sprawie ważności wyborów Sołtysa Sołectwa Rzeniszów odbytych
w dniu 7 marca 2010 r.**

Na podstawie: art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 28 i § 29 ust. 4 Uchwały Nr 180/XVIII/08 Rady Gminy i Miasta Koziegłowy z dnia 28 marca 2008 r. w sprawie: uchwalenia statutu jednostki pomocniczej Gminy i Miasta Koziegłowy – Sołectwa Rzeniszów

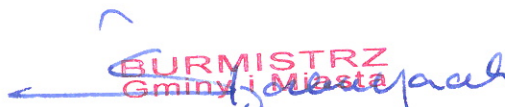
zarządzam, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu protestu wyborczego Pana Stefana Kusia reprezentowanego przez adwokata Pana Macieja Czechowicza złożonego dnia 15 marca 2010 r. uznaję wybory Sołtysa Sołectwa Rzeniszów odbyte w dniu 7 marca 2010 r. za ważne.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.


BURMISTRZ
Gminy i Miasta
Jacek Ślęczka

Uzasadnienie

Skarżący w proteście złożonym w dniu 15 marca 2010 r. podniósł naruszenie § 24 ust. 2 Statutu Sołectwa Rzeniszów, poprzez uniemożliwienie kandydatowi na Sołtysa Stefanowi Kuś wygłoszenia w czasie nie dłuższym niż pięć minut swojego programu wyborczego.

W/w stwierdzenie nie jest zgodne ze stanem faktycznym, ponieważ Skarżący wygłosił na Zebraniu Wiejskim swój program wyborczy, co jest faktem znanym Burmistrzowi obecnemu na całym Zebraniu i faktem powszechnie znanym z uwagi na liczny udział uczestników Zebrania.

Skarżący podniósł rażące naruszenie § 14 w/w Statutu, poprzez pominięcie ustalenia inicjatora Zebrania, nie wybranie Sekretarza Zebrania, pominięcie sprawozdania Sołtysa z realizacji uchwał i wniosków z poprzedniego Zebrania, brak sformułowania zgłaszanych wniosków oraz brak podpisu Sekretarza Zebrania. Ponadto skarżący podniósł uniemożliwienie mu w trakcie Zebrania Wiejskiego złożenia wolnych wniosków, które powinny zostać zaprotokołowane i poddane pod głosowanie.

Zgodnie z § 21 ust. 1 Statutu – „Jeżeli w trakcie kadencji zajdzie potrzeba dokonania wyboru Sołtysa, w przypadku wygaśnięcia jego mandatu, Rada Gminy i Miasta zarządza wybory na swojej najbliższej sesji. Na podstawie podjętej uchwały Rady Gminy i Miasta Koziegłowy, Burmistrz zwołuje Zebranie Wiejskie – Wyborcze”, ponadto § 22 ust. 2 Statutu

stanowi, że „Zebranie Wiejskie – Wyborcze podczas którego przeprowadza się wybory Sołtysa i Rady Sołeckiej zwołuje Burmistrz, uzgadniając termin wyborów z dotychczasowym Sołtysiem”. W/w przepisy Statutu w sposób jednoznaczny określają inicjatora Zebrania Wiejskiego – Wyborczego.

Sekretarz Zebrania nie jest osobą wybieraną przez Zebranie Wiejskie, a zgodnie z § 12 ust. 5 Statutu „Zebranie Wiejskie protokołuje wyłoniony przez uczestników Zebrania Sekretarz Zebrania”, natomiast zgodnie z § 23 ust. 8 „Podczas Zebrania Wiejskiego – Wyborczego funkcję Sekretarza Zebrania może pełnić wyznaczony przez Burmistrza pracownik Urzędu Gminy i Miasta Koziegłowy”. Sekretarz Zebrania jest zatem pojęciem funkcjonalnym użytym w stosunku do osoby, która protokołuje Zebranie Wiejskie, na którą godzą się uczestnicy Zebrania Wiejskiego. W/w Zebranie było protokołowane przez uczestniczkę Zebrania Wiejskiego i co do jej osoby nie były zgłaszane żadne wnioski przez pozostałych uczestników Zebrania.

Porządek Zebrania Wiejskiego regulują § 12 – 14 Statutu, natomiast Zebranie Wiejskie Wyborcze prowadzone jest zgodnie z § 23 Statutu. W/w przepisy nie wykluczają się wzajemnie, jednak sprawozdanie Sołtysa z realizacji uchwał i wniosków nie jest elementem koniecznym Zebrania Wiejskiego – Wyborczego.

Skarżący miał prawo podczas Zebrania składać wolne wnioski i z tego prawa skorzystał, zatem nie można zgodzić się z twierdzeniem, że uniemożliwiono mu składanie wolnych wniosków. Przyznać należy, że protokół z Zebrania Wiejskiego - Wyborczego jest bardzo ogólny i nie oddaje szczegółowo przebiegu Zebrania, co nie wpływa jednak na ważność wyboru Sołtysa.

Nie jest prawdą, że protokół z Zebrania nie został podpisany przez osobę protokołującą – Sekretarza Zebrania, ponieważ jest on podpisany zarówno przez nią jak i przez Przewodniczącą Zebrania Wiejskiego, co jest zgodne z § 27 ust. 2 Statutu.

Skarżący podniósł niezgodne z prawem powołanie Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej polegające na tym, że Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej nie został wybrany przez uczestników Zebrania, a w zasadzie wskazany, ponadto Skarżący podniósł brak przeprowadzenia wyborów Komisji Skrutacyjnej.

Nie można zgodzić się ze Skarżącym, ponieważ Komisja Skrutacyjna została wybrana przez uczestników Zebrania Wiejskiego, natomiast Statut nie przewiduje funkcji Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

Skarżący podniósł jako nieprawidłowość przeprowadzenie wyborów Sołtysa pomimo tego, że nie zostało zgłoszonych trzech kandydatów, a tylko dwóch.

Nie można zgodzić się ze Skarżącym, ponieważ Statut nie przewiduje minimalnej liczby kandydatów niezbędnych do przeprowadzenia wyborów Sołtysa.

W sprawie podstaw odmówienia osobie będącej na Zebraniu Wiejskim – Wyborczym prawa do głosowania należy stwierdzić, że zgodnie z: § 9 ust. 1 Statutu „Prawo do uczestniczenia w Zebraniu Wiejskim mają mieszkańcy Sołectwa posiadający pełną zdolność do czynności prawnych, zamieszkujący stale na jego terenie”, § 22 ust. 1 Statutu „Do udziału w wyborach Sołtysa i Rady Sołeckiej uprawnieni są mieszkańcy Sołectwa mający prawo do uczestnictwa w Zebraniu Wiejskim”, natomiast zgodnie z § 23 ust. 6 „Wyboru Sołtysa dokonują uprawnieni do udziału w Zebraniu Wiejskim mieszkańcy Sołectwa (...)”. Powyższe zapisy są zgodne z art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym „Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania”. Kryterium stałości zamieszkania niewątpliwie może odnosić się do osób zameldowanych na pobyt stały, ale nie tylko. Jednym z kryteriów, które mogą być brane pod uwagę i jest ono

podnoszone przez Skarżącego jest art. 25 Kodeksu Cywilnego, zgodnie z którym miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Niewątpliwie brak zameldowania na pobyt stały jest nie do końca wyczerpującym kryterium przesądzającym o stałym zamieszkanu, ponieważ można zastosować również inne kryteria mówiące o zamiarze stałego pobytu np. poprzez chęć brania udziału w lokalnym życiu publicznym poprzez wniosek o wpis do rejestru wyborców, do którego mogą zostać również wpisani wyborcy stale zamieszkali na obszarze gminy bez zameldowania na pobyt stały, jeżeli złożą w tej sprawie w urzędzie pisemny wniosek (art. 12 Ordynacji wyborczej do Sejmu RP i Senatu RP). Udział w wyborach na Sołtysa był weryfikowany aktualnym rejestrem wyborców Gminy i Miasta Koziegłowy. W podanym przez Skarżącego konkretnym przypadku, odpowiedź może zostać udzielona wyłącznie na wniosek osoby zainteresowanej.

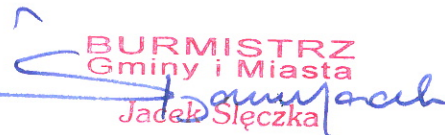
Skarżący podniósł jako nieprawidłowość dopuszczenie do głosowania poprzez Przewodniczącą uczestnika Zebrania Wiejskiego już po zamknięciu głosowania i w trakcie liczenia głosów.

Niewątpliwie po sporządzeniu protokołu i podaniu wyników wyborów oddanie głosu byłoby niedopuszczalne. Natomiast każdy z uczestników Zebrania Wiejskiego – Wyborczego uprawniony do udziału w Zebraniu Wiejskim (zgodnie § 22 ust. 1 Statutu „Do udziału w wyborach Sołtysa i Rady Sołeckiej uprawnieni są mieszkańcy Sołectwa mający prawo do uczestnictwa w Zebraniu Wiejskim”) miał prawo wziąć udział w głosowaniu i tak też było w przypadku osoby wymienionej w proteście.

Przebieg Zebrania Wiejskiego Wyborczego jest powszechnie znany, toteż nie ma potrzeby powoływania świadków na okoliczności przytoczone przez Skarżącego.

Na zakończenie należy dodać, że protokół Komisji Skrutacyjnej został podpisany przez wszystkich członków Komisji i w sposób jednoznaczny wskazał wynik wyborów Sołtysa Sołectwa Rzeniszów.

Po rozpatrzeniu protestu nie stwierdzono naruszeń mających istotny wpływ na ważność wyborów. W związku z powyższym wybory Sołtysa Sołectwa Rzeniszów odbyte w dniu 7 marca 2010 r. uznaję za ważne.


BURMISTRZ
Gminy i Miasta
Jacek Słeczka